

**ACTA nº 7 de la JUNTA ELECTORAL**  
**DE LA**  
**FEDERACIÓ DE BÀDMINTON DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

Reunida la Junta Electoral de la Federació de Badminton de la Comunitat Valenciana de forma telemàtica, en la seua sessió de 8 de juny de 2026 a les 15h00, es passen a revisar les reclamacions presentades a la Proclamació Provisional del Resultats de l'Elecció a Membres de l'Assemblea General.

- 1.- Reclamació de Juan A. Fernández per la que se impugna la seua no inclusió en la relació dels assembleistes com a representant del Club Bádmbnton San Fernando de Valencia.

Es revisa la reclamació (presentada fora de termini, el dia 1 abans de començar el període de reclamacions) i es comprova que aporta el mateix certificat presentat el dia 22 d'abril, on el club designa a Juan Angel Fernandez Pastor perquè exercisca el dret a vot en representació del club en la jornada electoral del 30 de maig.

Es una designació per a un acte concret, no genèric.

Per tant, la Junta Electoral Federativa, en este cas ACORDA desestimar la reclamació de Juan A. Fernandez Pastor i mantenir com a representant del Club San Fernando de Valencia al seu president davant la nova Assemblea General de la Federació, al menys per a la convocatòria del 18 de juliol, ja que segons la Base 3.7 del Reglament electoral: "Una vegada resoltes les reclamacions al cens electoral i aprovat definitivament el mateix, no es podrà designar a una altra persona física que exercisca el dret a vot en nom d'eixa entitat esportiva"

- 2.- Reclamació de Inmaculada Aparicio Aparicio, per la que impugna la seua exclusió com a candidata electa per l'estament de tècnics/ques en la circumscripció de València, es vol manifestar els següents punts:

- a) Com efectivament reconeix la reclamant, el vigent Reglament Electoral de la Federació no regula el supòsit que un candidat/a no haja obtingut un sol vot (com concorre en el present cas, en el qual la reclamant, que va exercir el seu dret al sufragi, ni tan sols es va votar a si mateix), a diferència del que succeeix al supòsit en el qual s'haja presentat un número igual o inferior de candidats que places a cobrir per un determinat estament i circumscripció, i en aquest cas no es produeix l'acte de votació i la proclamació del candidat/a com a electe es directa i automàtica (així s'infereix de la Base 21.4 del Reglament Electoral de la Federació), sense necessitat, per tant, d'efectuar còmput o assignació de resultats.

Així doncs, es tracta de supòsits diferents, que la reclamant confon i que, per descomptat, no pot invocar en suport de la seua pretensió revocatòria de la resolució

d'aquesta Junta Electoral. Aquesta Junta Electoral, per tant, no va incórrer en cap contradicció, sinó que va oferir diferents solucions jurídiques a supòsits diferents.

- b) D'altra banda, no és correcta l'afirmació de la reclamant quan sosté que no resulta d'aplicació la legislació electoral general als processos electorals de les federacions esportives valencianes, perquè molt al contrari, és la pròpia Ordre 1/2026, de 9 de gener, de la Vicepresidència Segona i Conselleria de Presidència, per la qual es regulen els processos electorals de les federacions esportives de la Comunitat Valenciana en 2026, la que estableix en la seua Disposició Final Segona: "Amb caràcter supletori al que s'estableix en aquesta ordre i en els reglaments electorals serà aplicable la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, així com la legislació electoral general en aquells aspectes que no tinguen caràcter bàsic."

És la pròpia norma autonòmica sobre la matèria electoral federativa la que ha volgut dotar de caràcter supletori a la legislació electoral general, per la qual cosa no és reprotxable a aquesta Junta Electoral haver acudit a la seua aplicació i interpretació.

I per part seua, la legislació electoral general atorga a la Junta Electoral Central la capacitat de dictar instruccions per a la interpretació, aplicació i desenvolupament de la legislació electoral, considerant-se Normes de caràcter general dirigides a solucionar casos recurrents o unificar criteris.

Així, l'Art. 19 de la Llei Orgànica 5/1985, de 19 de juny, del Règim Electoral General estableix: "1. A més de les competències expressament esmentades en aquesta Llei, correspon a la Junta Electoral Central: c) Cursar instruccions d'obligat compliment a les Junes Electorals Provincials i, si és el cas, de Comunitat Autònoma, en qualsevol matèria electoral".

Després, pel caràcter supletori de la legislació electoral general (que en aquest cas tindria per finalitat cobrir -suplir- la llacuna existent en el reglament i en la citada Ordre 1/2026, quan un candidat no obté cap vot) la Instrucció de la JEC invocada per aquesta Junta Electoral en la seua Acta núm. 6 resultaria d'aplicació al supòsit que ens ocupa i, per tant, la reclamant no podria resultar proclamada com a candidata electa.

- c) Però fins i tot adquireix major significat la solució donada per la Junta Electoral en la seua Acta Núm. 6 a la qüestió plantejada (i que ratifiquem en la present resolució) puix que la reclamant ni tan sols es va votar a si mateixa, la qual cosa vindria a contrariar la teoria dels ACTES PROPIS, fonamentada en el principi de bona fe, i segons la qual ningú pot actuar en contradicció amb els seus propis actes, exigint-se en el comportament individual una coherència amb els seus actes anteriors.

En el cas que ens ocupa, apreciem un comportament en la reclamant, que persegueix que se li declare candidata electa, quan no ha obtingut un sol vot, la qual cosa resulta atribuïble de manera exclusiva al seu comportament d'omissió, la qual cosa s'ha verificat quan no s'ha votat a si mateixa, provocant un resultat de 0 vots i originant el

supòsit no contemplat per la norma, que obliga a suplir-la amb la legislació electoral general. I eixe resultat de 0 vots no és una conseqüència directa de la decisió incorrecta de la Junta Electoral, com a manifesta la reclamant en el seu escrit, sinó la conseqüència d'un comportament individual únicament atribuïble a la reclamant, derivat de la seua pròpia inacció amb vista a atribuir-se, almenys, el seu propi vot, evitant amb això un resultat de 0 vots no contemplat per la norma.

Aquest comportament no sols es consideraria contradictori amb la seua pròpia reclamació, sinó que fins i tot podria ser considerat contradictori amb la presentació de la seua candidatura, puix que suposa un comportament que en la lògica racional tindria difícil encaix amb les aspiracions electorals de la reclamant, que primer presenta la candidatura per a aspirar a una plaça en l'Assemblea General per a representar a l'estament de tècnics/entrenadors però que a continuació sembla defugir l'obtenció de qualsevol resultat al no votar-se a si mateixa (amb la consegüent obtenció d'un resultat de 0 vots).

Per tant, la Junta Electoral no ha afegit cap requisit al que es disposa en la normativa autonòmica i federativa d'aplicació, sinó que ha acudit a la norma supletòria (en aquest cas a una Instrucció de la Junta Electoral Central en els supòsits d'absència de vot en un candidat) per a cobrir el buit existent. Després, no s'ha fet una aplicació analògica de normes, sinó que s'ha acudit a l'instrument de la supletorietat, expressament habilitat per la citada Disposició Final de l'Ordre 1/26, i fent ús d'aquesta habilitació s'ha oferit una solució legal al supòsit no expressament previst per la norma específica representada per la citada Ordre.

Entén aquesta Junta Electoral que quan la Base 21.3 del Reglament Electoral indica que "L'assignació de persones físiques triades per a l'Assemblea General per cada estament i circumscripció es realitzarà designant en primer lloc la persona més votada i, a continuació, s'alternarà el sexe fins a aconseguir que el sexe amb menys representació aconseguisca almenys el 40% per estament i circumscripció", està exigint en el candidat menys votat haja aconseguit un resultat distint al de 0 vots, perquè només així pot entendre's que hi haja aconseguit menys representació, atès que el contrari ens portaria a una solució indesitjada per la norma –precisament per ser contrària a l'esperit democràtic i representatiu que ha d'inspirar la renovació dels òrgans de govern i representació de les federacions esportives- com és el fet d'adquirir la condició de candidat electe pel simple fet d'haver presentat la candidatura i no, en canvi, per haver obtingut un resultat fins i tot amb menor representació que altres candidats de l'altre sexe.

Entén aquesta Junta Electoral que el que determina la correcció prevista en la base 21.3 citada no és la simple presentació d'una candidatura sinó l'obtenció de resultats.

En virtut de quant s'ha exposat, aquesta Junta Electoral ACORDA: Desestimar la reclamació formulada per Immaculada Aparicio Aparicio contra la resolució de la Junta

Electoral d'1 de juny de 2026 (Acta Núm. 6) de proclamació provisional de candidats electes a l'Assemblea General.

Amb estos acords la Junta Electoral Federativa confirma en la seua integritat la relació d'assembleistes publicada en l'Acta nº 6 del 1 de juny.

I sent les 17h37 es dona per finalitzada la reunió.

La Presidenta de la Junta Electoral federativa

LUCIA|CHORQUES|  
SARRION

Firmado digitalmente por  
LUCIA|CHORQUES|SARRION  
Fecha: 2026.06.08 17:43:41  
+02'00'

Lucia Chorques Sarrión

Reunida la Junta Electoral de la Federació de Badminton de la Comunitat Valenciana de forma telemática, en su sesión de 8 de junio de 2026 a les 15h00, se pasa a revisar las reclamaciones a la Proclamación Provisional del Resultados de la Elección a Miembros de la Asamblea General

1.- Reclamación de Juan A. Fernández por la que se impugna su no inclusión en la relación de los assembleístas como representante del Club Bádmin-ton San Fernando de Valencia.

Se revisa la reclamación (presentada fuera de plazo, el día 1, antes de comenzar el período de reclamaciones) y se comprueba que aporta el mismo certificado presentado el día 22 de abril, donde el club designa a Juan Angel Fernandez Pastor para que ejerza el derecho a voto en representación del club en la jornada electoral del 30 de mayo.

Es una designación para un acto concreto, no genérico.

Por lo tanto, la Junta Electoral Federativa, en este caso ACUERDA desestimar la reclamación de Juan A. Fernandez Pastor y mantener como representante del Club San Fernando de Valencia a su presidente en la nueva Asamblea General de la Federación, al menos para la convocatoria del 18 de julio, ya que según la Base 3.7 del Reglamento Electoral: “Una vez resueltas las reclamaciones al censo electoral y aprobado definitivamente el mismo, no se podrá designar a otra persona física que ejerza el derecho a voto en nombre de esa entidad deportiva”

2.- Reclamación de Inmaculada Aparicio Aparicio, por la que impugna su exclusión como candidata electa por el estamento de técnicos/cas en la circunscripción de València, se ha de poner de manifiesto los siguientes puntos:

a) Como efectivamente reconoce la reclamante, el vigente Reglamento Electoral de la Federación no regula el supuesto de que un candidato/a no haya obtenido un solo voto (como concurre en el presente caso, en el que la reclamante, que ejerció su derecho al sufragio, ni siquiera se votó a si misma), a diferencia de lo que sucede para

el supuesto en el que se haya presentado un número igual o inferior de candidatos que plazas a cubrir para un determinado estamento y circunscripción, en cuyo caso no se produce el acto de votación y la proclamación del candidato/a como electo es directa y automática (así se infiere de la Base 21.4 del Reglamento Electoral de la Federación), sin necesidad, por tanto, de efectuar cómputo o asignación de resultados.

Así pues, se trata de supuestos diferentes, que la reclamante confunde y que, desde luego, no puede invocar en apoyo de su pretensión revocatoria de la resolución de esta Junta Electoral. Esta Junta Electoral, por tanto, no incurrió en ninguna contradicción, sino que ofreció distintas soluciones jurídicas a supuestos diferentes.

- b) Por otro lado, no es correcta la afirmación de la reclamante cuando sostiene que no resulta de aplicación la legislación electoral general a los procesos electorales de las federaciones deportivas valencianas, pues muy al contrario, es la propia Orden 1/2026, de 9 de enero, de la Vicepresidencia Segunda y Consellería de Presidencia, por la que se regulan los procesos electorales de las federaciones deportivas de la Comunidad Valenciana en 2026, la que establece en su Disposición Final Segunda: “Con carácter supletorio a lo establecido en esta orden y en los reglamentos electorales será de aplicación la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas, y la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de régimen jurídico del sector público, así como la legislación electoral general en aquellos aspectos que no tengan carácter básico.”

Es la propia norma autonómica sobre la materia electoral federativa la que ha querido dotar de supletoriedad a la legislación electoral general, por lo que no es reprochable a esta Junta Electoral haber acudido a su aplicación e interpretación.

Y por su parte, la legislación electoral general otorga a la Junta Electoral Central la capacidad de dictar instrucciones para la interpretación, aplicación y desarrollo de la legislación electoral, considerándose Normas de carácter general dirigidas a solucionar casos recurrentes o unificar criterios.

Así, el Art. 19 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General establece: “1. Además de las competencias expresamente mencionadas en esta Ley, corresponde a la Junta Electoral Central: c) Cursar instrucciones de obligado cumplimiento a las Juntas Electorales Provinciales y, en su caso, de Comunidad Autónoma, en cualquier materia electoral”.

Luego, por el carácter supletorio de la legislación electoral general (que en este caso tendría por finalidad cubrir -suplir- la laguna existente en el reglamento y en la citada Orden 1/2026, cuando un candidato no obtiene ningún voto) la Instrucción de la JEC invocada por esta Junta Electoral en su Acta nº 6 resultaría de aplicación al supuesto que nos ocupa y, por tanto, la reclamante no podría resultar proclamada como candidata electa.

- c) Pero aun adquiere mayor significado la solución dada por la Junta Electoral en su Acta Nº 6 a la cuestión planteada (y que ratificamos en la presente resolución) por cuanto la reclamante ni siquiera se votó a sí misma, lo que vendría a contrariar la teoría de los ACTOS PROPIOS, fundamentada en el principio de buena fe, y según la cual nadie puede actuar en contradicción con sus propios actos, exigiéndose en el comportamiento individual una coherencia con sus actos anteriores.

En el caso que nos ocupa, apreciamos un comportamiento en la reclamante, que persigue que se le declare candidata electa, cuando no ha obtenido un solo voto, lo que resulta atribuible de manera exclusiva a su comportamiento omisivo, lo que se ha verificado cuando no se ha votado a sí misma, provocando un resultado de 0 votos y originando el supuesto no contemplado por la norma, que obliga a suplirla con la legislación electoral general. Y ese resultado de 0 votos no es una consecuencia directa de la decisión incorrecta de la Junta Electoral, como manifiesta la reclamante en su escrito, sino la consecuencia de un comportamiento individual únicamente atribuible a la reclamante, derivado de su propia inacción en orden a atribuirse, al menos, su propio voto, evitando con ello un resultado de 0 votos no contemplado por la norma.

Dicho comportamiento no solo se consideraría contradictorio con su propia reclamación, sino que incluso podría ser considerado contradictorio con la presentación de su candidatura, por cuanto supone un comportamiento que en la lógica racional tendría difícil encaje con las aspiraciones electorales de la reclamante, que primero presenta la candidatura para aspirar a una plaza en la Asamblea General para representar al estamento de técnicos/entrenadores pero que a continuación parece rehuir la obtención de cualquier resultado al no votarse a sí misma (con la consiguiente obtención de un resultado de 0 votos).

Por lo tanto, la Junta Electoral no ha añadido ningún requisito a lo dispuesto en la normativa autonómica y federativa de aplicación, sino que ha acudido a la norma supletoria (en éste caso a una Instrucción de la Junta Electoral Central en los supuestos de ausencia de voto en un candidato) para cubrir el vacío existente. Luego, no se ha hecho una aplicación analógica de normas, sino que se ha acudido al instrumento de la supletoriedad, expresamente habilitado por la citada Disposición Final de la Orden 1/26, y en uso de dicha habilitación se ha ofrecido una solución legal al supuesto no expresamente previsto por la norma específica representada por la citada Orden.

Entiende esta Junta Electoral que cuando la Base 21.3 del Reglamento Electoral indica que “La asignación de personas físicas elegidas para la Asamblea General por cada estamento y circunscripción se realizará designando en primer lugar la persona más votada y, a continuación, se alternará el sexo hasta conseguir que el sexo con menos representación alcance al menos el 40 % por estamento y circunscripción”, está exigiendo en el candidato menos votado haya alcanzado un resultado distinto al de 0 votos, pues solo así puede entenderse que haya alcanzado menos representación, toda vez que lo contrario nos llevaría a una solución indeseada por la norma – precisamente por ser contraria al espíritu democrático y representativo que debe inspirar la renovación de los órganos de gobierno y representación de las federaciones deportivas- como es el hecho de adquirir la condición de candidato electo por el menor

hecho de haber presentado la candidatura y no, en cambio, por haber obtenido un resultado incluso con menor representación que otros candidatos masculinos.

Entiende esta Junta Electoral que lo que determina la corrección prevista en la base 21.3 citada no es la simple presentación de una candidatura sino la obtención de resultados.

En virtud de cuanto se ha expuesto, esta Junta Electoral ACUERDA: Desestimar la reclamación formulada por Inmaculada Aparicio Aparicio contra la resolución de la Junta Electoral de 1 de junio (Acta nº 6) de proclamación provisional de candidatos electos a la Asamblea General.

Con estos acuerdos la Junta Electoral Federativa confirma en su integridad la relación de asambleístas publicada en el Acta nº 6 del 1 de junio.

Y siendo les 17h37 se da por finalizada la reunión